

Capítulo II

KOSOVO: UN CONFLICTO EN EL CORAZÓN DE EUROPA. ¿PRECEDENTE O CASO ESPECIAL?

Autora: Blanca Palacián de Inza

RESUMEN

La península de los Balcanes ha sido paso obligado entre Oriente y Occidente, constituyendo objeto de codicia de grandes imperios y potencias en el pasado y en el presente. Su importancia geoestratégica ha hecho que apenas haya conocido periodos de paz y estabilidad, salvo en la Yugoslavia de Tito donde el polvorín, adormecido, tan solo esperaba un cambio para estallar.

En este capítulo se aborda el conflicto de Kosovo, que tiene muchas implicaciones internacionales, y es de tan difícil solución que corre el riesgo de convertirse en un «conflicto congelado» al estilo de los de la antigua Unión Soviética. La autoproclamada independencia de Kosovo, la que para los serbios es su más sagrada provincia, y la más rica en recursos minerales, ha obtenido el apoyo de Estados Unidos y de las grandes potencias europeas pero no cuenta con el visto bueno de otras naciones como Rusia, China o España.

Palabras clave:

Kosovo, Península de los Balcanes, Yugoslavia, Tito, Serbia, Rugova, independencia, Milosevic, UÇK, Resolución 1244, Martti Ahtisaari.

ABSTRACT

The Balkan Peninsula has been a necessary crossing point between East and West, being an object of greed of big empires and powers in the past and in the present. Due to its geostrategic importance, the Balkans has scarcely known periods of peace and stability, except during Tito's Yugoslavia where the lethargic powder keg was waiting for a change to explode.

Having many international implications, the conflict in Kosovo, difficult to solve and which has the risk of becoming a «frozen conflict», such as those of the former Soviet Union, is approached in this chapter. The self-proclaimed independence of Kosovo, the most sacred province for the Serbian, and the richest in mineral resources, has obtained the support of the United States and of the European powers but it does not have that of other nations as Russia, China or Spain.

Key Words:

Kosovo, Balkan Peninsula, Yugoslavia, Tito, Serbia, Rugova, independence, Milosevic, UÇK, Resolution 1244, Martti Ahtisaari.

■ INTRODUCCIÓN

La península de los Balcanes es una de las tres grandes penínsulas del sur de Europa, continente al que está unida por los montes Balcanes al este (cordilleras que han dado nombre a la península) y los Alpes Dináricos, al oeste.

Administrativamente pertenece a Albania, Bosnia-Herzegovina, Bulgaria, Croacia, Grecia, Antigua República Yugoslava de Macedonia⁽¹⁾, Montenegro, Rumanía, Serbia (incluyendo Kosovo) y la región europea de Turquía.

Podemos distinguir, obviando el desencuentro terminológico de Macedonia y Grecia, dos importantes conflictos abiertos en esta zona: el de Kosovo y el de Chipre, país que aunque no está físicamente en la península de los Balcanes presenta un contencioso entre dos países balcánicos, Grecia y Turquía.

La República de Chipre se independizó del Reino Unido en 1960, ingresando un mes después en las Naciones Unidas. Unos años más tarde, en 1964, la tensión entre la comunidad turcochipriota y la grecochipriota provocó la creación de la Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP en sus siglas en inglés), que permanece aún en la isla para supervisar las directrices de alto el fuego, mantener la zona de contención y llevar a cabo actividades humanitarias. Pese a su presencia, el país se encuentra dividido desde la entrada del ejército turco en la isla en 1974 y la instauración de la República Turca del Norte de Chipre, territorio solamente reconocido por la propia Turquía.

Este capítulo se centrará en el análisis del conflicto de Kosovo, por considerar que es el conflicto abierto más importante de la región, tanto por el papel jugado por otros países como por su difícil solución, estando cerca de convertirse en un «conflicto congelado», como los de la extinta Unión Soviética. Por este motivo nos centraremos en la parte occidental de la península de los Balcanes –Croacia, Albania, Serbia, Bosnia-Herzegovina, Montenegro y Macedonia– por ser indispensable para entender el conflicto de Kosovo. A continuación, nos referiremos al conflicto mismo, sus orígenes, la situación actual, los actores externos y las perspectivas de futuro.

■ Visión geopolítica de la región

Una característica definitoria de la región es que, aunque con algunas llanuras estrechas y marginales, la morfología de esta zona es predominantemente montañosa lo que ha dificultado siempre las comunicaciones. Estas condicio-

⁽¹⁾ El uso de la denominación *Macedonia* es rechazado por Grecia por ser esta también la denominación de la histórica región griega. De manera provisional se acepta, tras un compromiso de ambas partes de 1993, el uso de *Antigua República Yugoslava de Macedonia* (ARYM en español y FYROM en inglés). Este conflicto terminológico ha supuesto que se le niegue a Macedonia su entrada en la OTAN.

Figura 2.1. Principales etnias y nacionalidades de la antigua Yugoslavia

nes han sido responsables de que las distintas etnias⁽²⁾ existentes en este territorio se hayan mantenido impermeables al contacto exterior y esto ha supuesto un obstáculo a la integración regional. Las fronteras actuales no coinciden con la distribución étnica y, aunque en cada nación hay una etnia mayoritaria, en todas las naciones hay representación de las demás. Esta falta de integración ha sido a su vez un factor utilizado por líderes oportunistas para incitar al conflicto interétnico, siendo por tanto causa directa de los conflictos habidos en la región.

Existen dos grupos raciales de importancia en la zona: los eslavos y los albaneses. Los eslavos son mayoritarios en Bosnia-Herzegovina, Croacia, Macedonia, Serbia y Montenegro. Los albaneses están afincados principalmente en Albania, Macedonia y en Kosovo, y son minoría en Serbia y en Montenegro.

La diferenciación étnica (ver figura. 2.1) entre eslavos viene dada por la religión y en menor medida por la lengua: serbios y macedonios son ortodoxos, los croatas son católicos y una mayoría de bosnios son musulmanes. La lengua, con algunas variaciones, es el antiguo serbocroata⁽³⁾ salvo en Macedonia, donde se habla el macedonio. Los albaneses son mayoritariamente musulmanes y su lengua es el albanés.

⁽²⁾ Etnia. Comunidad humana definida por afinidades raciales, lingüísticas, culturales, etc.

⁽³⁾ Tras la desintegración de Yugoslavia la denominación «serbocroata» es considerada incorrecta. Los idiomas actuales se llaman oficialmente serbio, croata, bosnio y montenegrino. Son muy similares, con diferencias de vocabulario, gramaticales y de acento que no impiden el entendimiento mutuo.

Podemos decir que, en la zona considerada, la religión mayoritaria es la cristiana, tanto católica como ortodoxa, pero debido a los siglos de dominación turca también hay muchos musulmanes, sobre todo en Albania, Bosnia-Herzegovina y Macedonia.

A pesar de las difíciles vías de comunicación esta zona ha sido paso obligado entre Oriente y Occidente, sirviendo de nexo entre Europa y Asia, motivo por el que su importancia geoestratégica le ha hecho ser, en el pasado y en el presente, objeto de ambición para los grandes imperios y potencias. Por poner los ejemplos más destacados, actualmente en Kosovo se encuentra la base militar norteamericana más grande del mundo fuera de su territorio y Rusia tiene planes para que la zona sea la entrada de sus recursos energéticos en Europa.

Económicamente hablando los Estados balcánicos tienen poca entidad. Aunque hay importantes diferencias entre unos países y otros, la situación después del conflicto se ha estabilizado dando lugar a un incremento de la inversión extranjera. Gran parte de los ingresos provienen de la industria, que se apoya en la minería, en especial en Bosnia-Herzegovina, Macedonia, Serbia y Montenegro, donde hay abundantes recursos mineros como hierro, plomo, cinc y carbón. A destacar resultan los intentos por revitalizar el turismo, que antes de las guerras era una actividad en expansión en algunos de estos países. Ya se habla de Belgrado como la Barcelona de los Balcanes, Mostar y Dubrovnik viven casi exclusivamente del turismo y en Croacia este sector supone el 16% del PIB.

Pero en la actualidad la delincuencia organizada, la corrupción y la inestabilidad política son aparentemente insalvables obstáculos para el desarrollo de la región. Por el contrario las perspectivas de entrada en la Unión Europea constituyen el mejor motor económico de la zona.

Todas estas circunstancias son más severas en Kosovo donde el paro, la pobreza y la corrupción alcanzan cifras muy altas (ver tabla 2.1).

Tabla 2.1. Indicadores geopolíticos del país

INDICADOR	KOSOVO	ESPAÑA
PIB per cápita*	6.600\$	29.400\$
Inflación*	3,5%	2%
Tasa crecimiento PIB*	4%	- 0,1%
Saldo de la balanza comercial*	-2.791 billones \$	-63,65 billones \$
Gasto en defensa en % del PIB	sin datos	0,66%
Índice de desarrollo humano **	sin datos	0,863
Índice de Gini*	30	32

Índice de corrupción***	2,8 ¹	6,1
Índice de alfabetización*	91.9%	98%
Esperanza de vida*	74 años (valor de 2004-2006)	81,17 años
Mortalidad infantil*	35/1.000	3,39/1.000
Crecimiento de la población*	1,5%	0,574%
% Población urbana*	37%	77%
% Población menor de 14 años*	27,2%	15,1%
% Población bajo el umbral de la pobreza*	30%	19.8% (dato de 2005)
% Desempleo*	45%	20,1%

Tabla 2.1: Datos correspondientes a 2010 salvo mención expresa.

* Datos para 2010 de la CIA

** El índice sobre desarrollo humano de UNDP no contempla estados que no sean miembros de Naciones Unidas.

*** Datos del índice de corrupción de 2010 de Transparency International.

■ ANTECEDENTES DEL CONFLICTO

■ Antecedentes remotos

No es posible hablar de Kosovo sin entender qué supuso la construcción política que fue Yugoslavia y su desintegración para el desarrollo de los nacionalismos balcánicos. Podemos situar el origen de Yugoslavia en la creación del Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos, con el serbio Petar I Karadjordjevic como rey, tras la Primera Guerra Mundial. Esta unión era para Serbia la manera de juntar en un mismo Estado a todos los serbios de los imperios austriaco y otomano bajo el dominio de un rey serbio; mientras que para Croacia y Eslovenia era la forma de alcanzar la independencia de Austria-Hungría. Veremos como estas dos aspiraciones serán la tónica dominante durante los conflictos venideros. En 1929 el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos se convirtió en el Reino de Yugoslavia, adoptando por primera vez este nombre que quiere decir «la tierra de los eslavos del sur».

En 1943 se proclama la República Federal Yugoslava que quedó constituida por las repúblicas de Eslovenia, Croacia, Bosnia-Herzegovina, Macedonia,

⁽¹⁾ Kosovo comparte el puesto 110° con Bolivia, Benin, Gabón, Indonesia y las Islas Solomon. España está en la posición 30. La puntuación es del 1 al 10 siendo el 1 el valor que reporta el mayor índice de corrupción.

Montenegro y Serbia, y por dos provincias autónomas dentro de esta última república que eran Kosovo y Vojvodina. Tras la Segunda Guerra Mundial, después de varios cambios en su denominación, esta unión terminó siendo la República Federativa Socialista de Yugoslavia con el mariscal Josip Broz «Tito» como jefe del Estado desde ese momento hasta su muerte en 1980. Tito fue el principal arquitecto de esta segunda Yugoslavia, multinacional y socialista, que aglutinó a este territorio hasta 1991. Mediante la persecución férrea a los nacionalismos, y gracias a las concesiones de autonomía, consiguió adormecer lo problemas que se aglutinaban bajo este paraguas federativo.

Pero con la muerte del carismático líder socialista y la desintegración de la Unión Soviética, el desmembramiento de Yugoslavia, definida por el propio Tito como «una nación sólida formada por seis repúblicas, cinco naciones, cuatro lenguas, tres religiones, dos alfabetos... y un solo partido», era solo cuestión de tiempo. Y es que el difícil equilibrio conseguido por Tito tras la II Guerra Mundial, tenía como elemento de unión su propia figura y no una verdadera identidad común yugoslava.

Al morir Tito el 4 de mayo de 1980, se establece, tal y como recogía la Constitución de 1974, un gobierno federal colegiado formado por seis presidentes, uno por cada república socialista de la federación, y uno por Kosovo y otro por Vojvodina que seguían siendo provincias autónomas serbias. Cada año, con las consiguientes luchas de poder que esto entrañaba, uno de estos ocho presidentes sería nombrado dirigente de la federación. Durante esta década se agudizaron los enfrentamientos étnicos y los movimientos separatistas en las distintas repúblicas y provincias amenazando la viabilidad de la federación. La mayoría albanesa de Kosovo demandaba mayor independencia y mantuvo serios enfrentamientos con serbios y montenegrinos durante toda la década.

Slobodan Milosevic emerge como figura en esta década recogiendo las aspiraciones nacionalistas serbias. En 1989 era elegido presidente de Serbia. En ese momento controlaba cuatro de los ocho votos del gobierno federal: los de Serbia y Montenegro y los de sus provincias Vojvodina y Kosovo. Perseguía entonces el control de Macedonia para obtener mayoría en el gobierno federal y poder modificar la constitución a favor de Serbia. Evidentemente estos movimientos eran seguidos de cerca y con recelo por Croacia, Eslovenia, Bosnia y Macedonia.

Por este auge de los nacionalismos los años 90 fueron de guerra y secesión entre los territorios que conformaban Yugoslavia. Entre 1991 y 2001 tuvieron lugar las guerras balcánicas que afectaron a las seis ex repúblicas yugoslavas. Enfrentaron a Serbia, atizada por Milosevic con sus ideas de la Gran Serbia por un lado, contra croatas, bosnios y albaneses, por otro. También se enfrentaron bosnios y croatas en el conflicto de Bosnia-Herzegovina.

Los croatas se sentían seriamente amenazados por el nacionalismo serbio. Destacados dirigentes políticos serbios manifestaban abiertamente su deseo de que amplias zonas de Croacia fueran reasignadas a Serbia. Eslovenia, también temerosa, aprobó una constitución que establecía la precedencia de la legislación eslovena a la yugoslava y que hacía explícito el derecho de Eslovenia a separarse de Yugoslavia.

Así, en 1991 Eslovenia y Croacia declararon unilateralmente su independencia. La resistencia de Serbia a la desintegración de Yugoslavia avocó a sendos conflictos armados que culminaron con el reconocimiento, por parte de lo que entonces era la Comunidad Europea, de Eslovenia y Croacia como naciones independientes el año siguiente. También en 1991 Macedonia y Bosnia-Herzegovina proclamaron su independencia. Por su parte Serbia y Montenegro permanecieron unidas como la Nueva República Federal Yugoslava, que desapareció en 2006 con la escisión de Montenegro vía referéndum.

En Eslovenia la guerra duró diez días y se contabilizaron pocas bajas. La escasa importancia de este conflicto armado se debe a la homogeneidad étnica de Eslovenia y, en concreto, a la ausencia de ciudadanos serbios, lo que facilitó que Serbia aceptase el acuerdo de paz propuesto. Eslovenia se recuperó pronto de las consecuencias de la guerra y en 2004 ya era miembro de la OTAN y de la Unión Europea.

Macedonia consiguió acceder a la independencia sin derramar una sola gota de sangre. En Croacia, sin embargo, el precio a pagar por la independencia fue mayor. La contienda duró cinco años y hubo unos 13.000 muertos y más de 2.500 desaparecidos. Había zonas del país donde la mayoría de la población era serbia. Fue la primera vez que la ONU intervino en un conflicto europeo.

Pero especialmente sangrienta fue la guerra de Bosnia, que duró cinco años también, con más de 278.000 muertos y 2,2 millones de desplazados. Esta república era la que presentaba un mapa étnico más complejo. La existencia de una mayoritaria comunidad musulmana, la bosnia, junto a la serbia y a la croata fue determinante para el comienzo del conflicto, puesto que una vez independizadas Eslovenia y Croacia, el futuro para Bosnia era de una Yugoslavia dominada por los serbios, cristianos ortodoxos. Esta posibilidad no satisfacía en absoluto a los croatas ni a los musulmanes de Bosnia. El agotamiento de las partes y la intervención internacional condujeron, en 1995, a la firma de los Acuerdos de Dayton que pusieron fin a las hostilidades.

Kosovo también fue fuente de conflictos en esta década. Acabada la guerra de Bosnia, una parte de la población albanokosovar se organizó en el Ejército de Liberación de Kosovo⁽⁴⁾ para atentar contra las autoridades serbias. Serbia intervino con tal dureza que la OTAN, aún sin mandato de Naciones

⁽⁴⁾ ELK (Ejército de Liberación de Kosovo) en español, UÇK (Ushtria Çlirimtare e Kosovës) en albanés y KLA (Kosovo Liberation Army) en inglés.

Unidas, consideró oportuno tomar parte en el conflicto. En 1999 la ONU se hizo cargo de la administración de Kosovo.

Estas guerras yugoslavas de secesión, los conflictos más sangrientos en suelo europeo desde la Segunda Guerra Mundial, dejaron gran parte del territorio balcánico sumido en la pobreza. La desmembración de la antigua Yugoslavia de las naciones que en su día fueron independientes ha sido, aunque con muchas dificultades y vidas perdidas, aceptada por Serbia. Pero el caso de Kosovo es diferente para los serbios pues la consideran su más sagrada provincia, la cuna de su Estado. En ella se encuentran muchos de los monumentos religiosos de mayor devoción para los serbios y esto es especialmente importante al ser la religión ortodoxa el nexo del nacionalismo serbio.

■ Antecedentes del conflicto de Kosovo

La derrota serbia en la batalla de Kosovo en 1389 dio paso a siglos de dominio del Imperio Otomano. Pocos testimonios fiables tenemos de esta batalla que enseguida fue idealizada, así como la muerte del príncipe Lazar en ella, y se consideró un símbolo del patriotismo serbio y de su deseo de independencia. Fue fabulada en canciones populares y en el renacimiento literario de la lengua serbia del siglo XIX. Su importancia recobró protagonismo al ser invocada por Slobodan Milosevic en 1989 en el discurso que pronunció en la celebración del 600º aniversario de la batalla⁽⁵⁾.

Los albaneses, por su parte, siempre se han considerado la verdadera población indígena de Kosovo y, por tanto con derecho a su reclamación histórica (ver figura 2.2). Cuando se estableció el moderno estado albanés en 1912, alrededor de la mitad de la población albanesa quedó fuera de sus fronteras, la mayoría en Kosovo y en algunas zonas de Macedonia. En 1913, después de las Guerras Balcánicas, cuando Kosovo fue cedida a Serbia, los albanos-kosovares no aceptaron esta situación considerando que, tras la Segunda Guerra Mundial, podrían formar parte de Albania. Pero no fue así y ante el malestar de Kosovo y el descontento en otras repúblicas, Tito diseñó una nueva constitución para Yugoslavia, en 1974, que incluía para Kosovo un estatus de provincia autónoma dentro de Serbia.

El sentimiento de frustración de muchos serbios que veían en esta nueva situación para Kosovo un claro ejemplo de la posición inferior que Serbia tenía en la

⁽⁵⁾ Del discurso de Gazimestán:

«Hace seis siglos, Serbia se defendió heroicamente a sí misma en el campo de Kosovo, pero también en aquella ocasión defendía a Europa. Serbia era entonces el bastión que defendió la cultura europea, la religión y la sociedad europea en general. Por tanto, hoy parece injusto, poco histórico y absurdo entender Serbia como algo distinto a Europa».

«¡Que la memoria del heroísmo de Kosovo sobreviva siempre!

¡Larga vida a Serbia!

¡Larga vida a Yugoslavia! ¡Larga vida y hermandad entre pueblos!»

Figura 2.2. División étnica de Kosovo en 2005



Federación, fue explotado por Milosevic en cuanto llegó al poder. Así, en 1990 acabó con este estatus especial de Kosovo e impuso el estado de emergencia en la provincia. Podemos situar en este hecho el origen directo del conflicto de Kosovo, región que, aun deseando mayor independencia y su anexión a Albania, encuentra truncadas sus aspiraciones de golpe. Estos y otros sucesos, como hemos visto anteriormente, provocaron que líderes de otras repúblicas, inicialmente Eslovenia y Croacia, buscasen la puerta de salida a una federación dominada por las ansias de poder de Milosevic.

Durante gran parte de la década de los noventa, en pleno proceso de desintegración de Yugoslavia, la mayor parte de la población albano-kosovar adoptó una política de resistencia pasiva contra Serbia. Parecía que las cosas caerían por su propio peso. Los cambios demográficos habían doblado en número la

población albanokosovar, a la que se sumaban los numerosos albaneses huidos del régimen maoísta de Albania, mientras la población serbia de Kosovo permanecía estable.

En septiembre de 1991 los albaneses de Kosovo organizaron un referéndum que concluyó con un apoyo mayoritario a la independencia. El año siguiente tuvieron lugar unas elecciones, que no fueron consideradas válidas por el gobierno de Belgrado, en las que Ibrahim Rugova, líder de la Liga Democrática de Kosovo, fue elegido presidente. Aunque se creó una estructura social y política paralela a la del Estado serbio, la política pacífica de Rugova no terminó de dar resultados.

■ **1996-1999. Guerra de guerrilla entre el UÇK y las fuerzas de seguridad serbias y yugoslavas**

Cuando en 1996 la Unión Europea reconoció a la República Federal de Yugoslavia, integrada por Serbia y Montenegro, no exigió lo que había defendido hasta entonces: la devolución a Kosovo de la autonomía que había perdido. No convenían más conflictos y la estrategia de Rugova no era preocupante en absoluto pues era pacífica. Este «reforzamiento», por la ausencia de condena y de presión, de la política de Milosevic, que entonces se veía como parte de la solución, provocó la radicalización de la postura de algunos albanokosovares. Estos, dejando a un lado la vía pacífica de Rugova, se organizaron hacia mediados de la década en el Ejército de Liberación de Kosovo (UÇK), grupo que hasta 1999 fue considerado organización terrorista por Estados Unidos y otros países europeos.

Al colapsarse el estado albanés en 1997 y prácticamente desaparecer la policía y el ejército, grandes cantidades de armas quedaron en manos de la población que pudo de esta manera apoyar UÇK. Es en este momento, en 1998, cuando Estados Unidos y la Unión Europea cambian de posición. Si bien hasta esta fecha su postura fue más bien de distanciamiento, pues el conflicto era de baja intensidad, a partir de este momento su implicación será mayor ya que Kosovo había llegado a una situación de guerra. Su postura pasó de rechazar tanto la independencia de Kosovo como su integración sin más a Serbia, a apoyar su independencia.

■ **24 de marzo de 1999 – 11 de junio de 1999. Guerra entre Yugoslavia y las fuerzas de la OTAN**

Serbia respondió con dureza a los ataques del UÇK, lo que provocó, por un lado, el aumento considerable de adhesiones al grupo terrorista y por otro, una catástrofe humanitaria que justificó la intervención de la comunidad internacional.

Miles de kosovares marcharon al exilio y otros cientos desaparecieron sin dejar rastro. Naciones Unidas instó a Belgrado a parar la violencia con las resoluciones 1160 y 1199 del Consejo de Seguridad. La comunidad internacional reunió a las partes en el castillo de Rambouillet donde se firmaron unos acuerdos que jamás llegaron a cumplirse al igual que había pasado con los acuerdos Hoolbroke-Milosevic de unos meses antes.

En los meses siguientes Milosevic intentó dar la vuelta a la situación procediendo a una limpieza étnica de gran magnitud que cambiase la validez de las negociaciones hasta ahora llevadas a cabo al diezmar irremediamente al enemigo. La respuesta de la OTAN fue iniciar el 24 de marzo de 1999 la Operación «Allied Force», en un primer lugar contra las fuerzas serbias desplegadas en Kosovo y, ante el escaso éxito, a continuación mediante acciones aéreas contra objetivos estratégicos en la misma Serbia. Los bombardeos de la OTAN duraron 78 días y terminaron con un acuerdo que supuso la rendición del régimen de Belgrado.

Yugoslavia y la OTAN firmaron un acuerdo en Macedonia, que supuso la retirada de todos los efectivos serbios y yugoslavos de Kosovo y el despliegue la fuerza de pacificación KFOR⁽⁶⁾, bajo mando aliado. La guerra terminó el 11 de junio con el anuncio oficial de Javier Solana, entonces secretario general de la OTAN, tras constatar la retirada de las tropas serbias. El acuerdo internacional sobre Kosovo se recogió en la Resolución 1244 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que incluyó también la retirada de la administración serbia y estableció en la provincia la administración temporal interina de la ONU, en aras de lograr una «autonomía sustancial» para Kosovo sin menoscabo del respeto a la «integridad territorial de la República Federativa de Yugoslavia»⁽⁷⁾. Este punto es fundamental pues Serbia firmó su rendición a condición de mantener la integridad territorial.

El 27 de mayo de 1999 Milosevic fue acusado por el Tribunal Internacional de la Haya de crímenes contra la humanidad en Kosovo convirtiéndose en el primer jefe de Estado en activo inculcado por un tribunal internacional.

■ **Protectorado de Naciones Unidas y declaración de independencia**

La ONU se hizo cargo de la administración de Kosovo en 1999 y su misión continúa hoy día, a pesar de que el 17 de febrero de 2008 Kosovo declaró unilateralmente su independencia, al igual que habían hecho las exrepúblicas yugoslavas.

Desde 1999 Kosovo había vivido una situación jurídica compleja, de protectorado internacional temporal, a la espera de una revisión en un futuro indetermi-

⁽⁶⁾ KFOR Kosovo Force.

⁽⁷⁾ S/RES/1244 (1999)10 de junio de 1999.

nado. Los violentos sucesos de marzo de 2004, que provocaron varios muertos y muchos hogares y lugares de culto ortodoxos destruidos, indujeron a Kofi Annan, entonces secretario general de Naciones Unidas a designar un enviado especial para terminar con esa situación temporal y buscar una solución definitiva para Kosovo.

El elegido fue el expresidente de Finlandia Martti Ahtisaari, quien, desde Viena, mantuvo a lo largo de 2006 quince rondas de negociaciones en las que se trataron temas como la descentralización y la protección de las minorías, sin que se llegase a un acuerdo sobre el estatus de Kosovo. Belgrado siguió prefiriendo la opción de la autonomía mientras Pristina insistía en la independencia.

«Lamento decir que al final del día no hubo voluntad de las partes de moverse de sus posturas previas», dijo Ahtisaari tras finalizar la última ronda de negociaciones⁽⁸⁾. Para evitar un colapso de la situación, la comunidad internacional decidió que el enviado especial formulase una propuesta para definir el estatus político definitivo de Kosovo.

Así, en marzo de 2007 presentó un Informe, en el que recomendaba que el futuro estatuto de Kosovo fuera la independencia supervisada por la comunidad internacional, expuesta como única opción viable; y una Propuesta Integral de Acuerdo sobre el Estatuto de Kosovo. El apoyo inmediato de Estados Unidos a la propuesta de Ahtisaari no es de extrañar, ya que Washington había apostado desde el principio del conflicto armado por la independencia de Kosovo.

Ban Ki-moon, secretario general de las Naciones Unidas, en Carta de fecha 26 de marzo de 2007 dirigida al presidente del Consejo de Seguridad, apoyó plenamente tanto la recomendación formulada, la independencia supervisada, como la Propuesta de Acuerdo sobre el Estatuto de Kosovo, lo que significaba un cambio de posición con relación a las resoluciones anteriores.

Serbia y Rusia rechazaron la propuesta de independencia afirmando que solamente estarían dispuestas a aceptar una autonomía sustancial bajo supervisión internacional para Kosovo («más que una autonomía, pero menos que independencia»). A pesar de que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas no aprobó una nueva resolución (no olvidemos que Rusia tiene derecho a veto) quedó patente que Estados Unidos apoyaba decididamente la independencia. El propio George W. Bush, en junio de 2007, prometió públicamente la independencia a Kosovo⁽⁹⁾.

⁽⁷⁾ El Mundo 11/03/2007.

⁽⁸⁾ BBC news, 09/06/2007. El Mundo, 09/06/2007: «El presidente de EE.UU., George W. Bush, ha declarado que «ya es hora» de aprobar el plan de la ONU que propone una independencia supervisada para Kosovo, pese a la oposición de Serbia y de Rusia».

Y así, el Plan Ahtisaari se lleva a cabo unos años más tarde cuando, con apoyo de los Estados Unidos, Kosovo proclama su independencia de Serbia y elabora una constitución⁽¹⁰⁾ basada literalmente, en el citado plan lo que le da, a juicio de Rusia, la apariencia de una supuesta aceptación internacional.

Quienes defienden la legalidad de esta declaración argumentan que la condición de «autonomía sustancial» de Kosovo dentro de la soberanía serbia se establecía en la Resolución 1244 como una medida temporal al igual que lo era la subrogación de los países miembros de Naciones Unidas al principio de integridad territorial para Serbia:

«10. Autoriza (...) una presencia internacional civil en Kosovo a fin de que Kosovo tenga una administración provisional bajo la cual su pueblo pueda gozar de una autonomía sustancial en la República Federativa de Yugoslavia y la cual se encargará de administrar la transición al tiempo que establecerá y supervisará el desarrollo de instituciones provisionales de gobierno democrático autónomo a fin de crear condiciones propicias para que todos los habitantes de Kosovo puedan vivir una vida pacífica y normal».

Seguramente sin la presión norteamericana se podían haber tomado otros caminos como la partición de Kosovo, seguramente menos dolorosa para Serbia; la vuelta progresiva al estatus de autonomía, ampliada, dentro del Estado serbio condicionada por una próxima entrada de Serbia en la Unión Europea o la celebración en Kosovo de un referéndum de autodeterminación tutelado por Naciones Unidas que hubiera dotado de unas bases formales a la independencia.

■ SITUACIÓN ACTUAL DEL CONFLICTO

Bajo los auspicios de la Unión Europea, en marzo de 2011 se anuncian las primeras conversaciones entre Serbia y Kosovo desde la autoproclamación de independencia kosovar. Estas se habían aplazado hasta después del verano y parecía posible que se interrumpieran *sine die* debido a los episodios de tensión vividos precisamente en los meses de julio y agosto en la frontera norte del territorio de Kosovo.

Como Serbia y Bosnia no reconocen la independencia de Kosovo mantenían bloqueado el comercio de productos kosovares. Por este motivo las fuerzas albanokosovares tomaron los puestos fronterizos limítrofes con Serbia, sobre los que hasta ahora no tenían ningún control, para hacer lo mismo: evitar la entrada de productos serbios.

⁽¹⁰⁾ Kosovo Declaration of Independence, párrafo 1 (una traducción al español del texto en inglés de la misma en http://estaticos.elmundo.es/documentos/2008/02/17/independencia_Kosovo.pdf).

Estas acciones de los albanokosovares provocaron disturbios en la zona en los que murió un policía de Kosovo y resultó quemado un puesto fronterizo.

La misión KFOR de la OTAN se vio obligada a aumentar el número de sus efectivos en 6.000. El acuerdo entre ambas partes, bajo mediación de la KFOR deja los pasos entre Serbia y Kosovo en manos de las tropas internacionales hasta septiembre, momento en el que se reanudarán las conversaciones. Las presiones hacia Serbia son firmes y claras. En palabras de la canciller alemana Angela Merkel al presidente serbio Boris Tadic: «o Kosovo o Europa, hay que elegir».

■ PAPEL DE LOS ACTORES EXTERNOS

Kosovo ha sido y continúa siendo un asunto muy complejo para la comunidad internacional. No se ha conseguido llegar a un consenso sobre cómo abordar el problema.

En el conflicto de Kosovo se decide la intervención de la comunidad internacional por motivos humanitarios. Los medios de comunicación y los políticos han participado activamente en el posicionamiento de la opinión pública. Así encontramos declaraciones del ministro de Asuntos Exteriores alemán Joschka Fischer en las que afirmaba que la intervención era necesaria para evitar un «segundo Auschwitz»⁽¹¹⁾ o del primer ministro británico Tony Blair diciendo que «Dios ha triunfado sobre el demonio, la justicia ha ganado a la barbarie, y los valores de la civilización han prevalecido»⁽¹²⁾.

Desde que en febrero de 2008 Kosovo declarara su independencia, 81 países⁽¹³⁾ han reconocido su estatus de país independiente (ver tablas 2.2 y 2.3). La opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia solicitada por Serbia ese mismo año sobre la legalidad de esta declaración de independencia no parece haber cambiado mucho este panorama. Por una mayoría de diez a cuatro, la Corte Internacional de Justicia opina que la declaración de Kosovo «no viola la ley internacional, la Resolución 1244 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ni el marco constitucional» impuesto por UNMIK⁽¹⁴⁾.

El hecho de que no haya una postura unánime en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ni en la Unión Europea implica una enorme dificultad para que Kosovo pueda participar en las organizaciones internacionales más importantes como Naciones Unidas, la propia Unión Europea y la OTAN. El pano-

⁽¹⁰⁾ Die Zeit 27/01/2005.

⁽¹¹⁾ Tony, Blair. Statement on the Suspension of NATO Air Strikes against Yugoslavia. London, 10 June 1999. A fecha de cierre de este capítulo este informe ya no se encuentra en las webs del gobierno británico.

⁽¹²⁾ Dato actualizado el 28 de agosto de 2011.

⁽¹⁴⁾ UNMIK: Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo (United Nations Interim Administration in Kosovo).

rama el diferente si hablamos exclusivamente en términos económicos pues Kosovo no ha encontrado ningún problema para entrar en el Fondo Monetario Internacional o en el Banco Mundial.

Tabla 2.2. Países que han reconocido la independencia de Kosovo. Datos actualizados en agosto de 2011

PAÍSES QUE HAN RECONOCIDO LA INDEPENDENCIA DE KOSOVO		
Organización	Nº total de países miembros	Nº de países miembros que han reconocido la independencia de Kosovo
ONU	193	81
Consejo Seguridad ONU	5	3
Unión Europea	27	22
OTAN	28	24
OSCE	56	36
Liga Árabe	22	10

Tabla 2.3. Misiones internacionales en Kosovo. Datos de agosto de 2011

MISIONES INTERNACIONALES EN KOSOVO			
ORGANIZACIÓN	MISIÓN	FECHA INICIO	Postura frente a la independencia
ONU	UNMIK	1999	Neutral
OSCE	OSCE MISSION IN KOSOVO	1999	Neutral
NATO	KFOR	1999	Neutral
UNIÓN EUROPEA	EULEX	Febrero 2008	estatus neutral
INTERNATIONAL CIVILIAN OFFICE	ICO	Febrero 2008	Reconoce independencia. Su misión es supervisarla

■ Naciones Unidas

En las actuaciones de la ONU podemos hablar de una evolución a partir del año 2007, tras la presentación del informe Ahtisaari, que modifica lo expuesto en las resoluciones⁽¹⁵⁾ anteriores, en las que se apoyaba una «autonomía sustancial» para Kosovo. Si bien las Naciones Unidas como bloque no han reconocido la independencia de Kosovo, lo han hecho 81 países de los 193 miembros.

Con la negativa rusa al reconocimiento de Kosovo como país independiente y su intención de vetar cualquier reconocimiento del Consejo de Seguridad,

⁽¹⁵⁾ Resoluciones del Consejo de Seguridad relativas a Kosovo: Resolución 1160 de 31 de Marzo de 1998, Resolución 1199 de 23 de septiembre de 1998, Resolución 1203 de 24 de octubre de 1998, Resolución 1239 de 1999 y Resolución 1244 de 10 de junio de 1999.

Kosovo no podría ser admitido como miembro de pleno derecho en la Organización.

La ONU mantiene en Kosovo la misión UNMIK, Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo, desde 1999. Esta misión tiene por mandato ayudar a garantizar una vida pacífica para todos los habitantes de Kosovo y promover la estabilidad regional en los Balcanes Occidentales.

■ OSCE

El día siguiente a la declaración de independencia de Kosovo, la Presidenta de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, Ikka Kanervva declaró que cada uno de los 56 miembros de la OSCE decidiría de manera individual su postura. Hasta la fecha 36 países ya han reconocido a Kosovo como país independiente.

La misión actual de la OSCE en Kosovo comenzó en 1999. Desde entonces la OSCE ha estado trabajando en la construcción del sistema democrático y en la vigilancia al respeto a los derechos humanos. Refiriéndose a la Resolución 1244, el Consejo Permanente de la OSCE, en su Decisión N ° 305, determinó que la Misión de la OSCE en Kosovo, en el marco general de UNMIK, debía «asumir el liderazgo en los asuntos relativos al desarrollo institucional y fortalecimiento de la democracia y los derechos humanos, así como, el imperio de la ley». Rusia y Serbia se oponen a la continuidad de la misión de la OSCE en Kosovo

■ Unión Europea

La Unión Europea, al comienzo del conflicto abogaba por una solución dialogada con Serbia, en base a los principios de no imposición de un estatuto a las partes, a la garantía de los derechos de las minorías y a la no división del territorio, siguiendo la Resolución 1244. Sin embargo, el Parlamento Europeo en resolución del 29 de marzo de 2007, muestra su apoyo y acoge favorablemente las propuestas para la solución del Estatuto de Kosovo presentadas por el Sr. Ahtisaari⁽¹⁴⁾. Desde esa fecha, el discurso desde Europa se refirió a lo inevitable del proceso de independencia kosovar, calificándolo como un caso *sui generis* no extrapolable a ninguna otra situación. Se dejó, ante la falta de acuerdo, el reconocimiento de Kosovo a criterio de cada Estado, volviéndose a demostrar el largo camino que todavía queda para llegar a construir una verdadera Europa política.

⁽¹⁴⁾ «1. Apoya el proceso iniciado por las Naciones Unidas para determinar el estatuto definitivo de Kosovo y los esfuerzos para establecer un marco viable que garantice la estabilidad y la protección para todas las comunidades de Kosovo, así como, a largo plazo, un desarrollo económico y social autónomo; acoge favorablemente las propuestas para la solución del estatuto de Kosovo presentadas por el Enviado Especial de las Naciones Unidas, Martti Ahtisaari, y opina que la soberanía controlada por la comunidad internacional representa la mejor opción para afianzar estos objetivos; espera que, sobre esta base, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adopte rápidamente una nueva resolución que sustituya a la Resolución 1244 (1999)». L'avenir du Kosovo et le rôle de l'Union européenne. INI/2006/2267.

De los 27 miembros de la Unión 22 reconocen la autoproclamada independencia de Kosovo. Alemania, Francia y Reino Unido fueron de los primeros países en reconocer a Kosovo como país independiente. Los países que no han reconocido a Kosovo, por el momento, son: España, Chipre, Grecia, Eslovaquia y Rumanía. Al no ser unánime la postura la misión de la UE para Kosovo, EULEX, funciona asistiendo a las autoridades locales con un estatus de neutralidad.

■ OTAN

El 13 de octubre de 1998 la OTAN activó la Operación «Joint Guardian», que supuso el despliegue en Macedonia de fuerzas de todos los países de la Alianza Atlántica, sumando unos 45.000 hombres en total y el 24 de marzo de 1999 la Operación «Allied Force», que se saldó con la rendición del régimen de Belgrado. Debido a la postura de Rusia y China en contra de emprender acciones contra Serbia, no había sido posible redactar una resolución del Consejo de Seguridad que autorizara el uso de la fuerza. Aun sin el respaldo que significa esta resolución, la OTAN consideró que la necesidad de detener una catástrofe humanitaria proveía una base legal para desarrollar su campaña militar. Con esta experiencia y para evitar actuar sin el amparo de una resolución en situaciones que se consideren semejantes, en 2005 Naciones Unidas aprobó el concepto de responsabilidad de proteger a los ciudadanos frente a sus propios gobernantes, que amparó la Resolución 1773 que en 2011 ha dado luz verde a la actuación en Libia⁽¹⁵⁾.

Actualmente 24 de los 28 miembros de la OTAN reconocen a Kosovo como Estado independiente.

Desde 1999 está abierta la misión KFOR entre cuyas funciones cabe destacar la de mantener la seguridad de Kosovo y supervisar el entrenamiento de miembros de la Fuerza de Seguridad de Kosovo (Kosovo Security Force, KSF) requerido por el Plan Ahtisaari.

En la reunión de ministros de defensa de la OTAN de junio de 2009, la Alianza acordó reducir gradualmente el tamaño de KFOR, abandonando algunas tareas como la vigilancia de las fronteras o de sitios religiosos serbios significativos que van dejándose gradualmente en manos de la policía kosovar. Tras los altercados en dos puestos fronterizos del norte de Kosovo de este verano, KFOR ha aumentado sus efectivos en 6.000.

■ Rusia

La Federación Rusa no reconoce la independencia de Kosovo al igual que se opone frontalmente a la aprobación de una nueva resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que anule la 1244.

⁽¹⁵⁾ BALLESTEROS, Miguel Ángel. La estrategia de 'las tres D' para Libia. *Revista Española de Defensa*. Mayo 2011. p. 16.

La derrota de Serbia ha sido también la de Rusia. Así lo ha vivido el pueblo ruso. De todos modos, la relación entre Serbia y Rusia difícilmente se puede llamar «alianza»⁽¹⁸⁾. En términos estratégicos Belgrado no ve su futuro como aliada de Rusia, sino como parte de la Unión Europea e incluso de la OTAN.

Los acuerdos económicos más importantes entre los dos países tienen que ver con el tránsito de gas ruso que, procedente de Bulgaria, atravesaría Serbia para alcanzar Centroeuropa. Culturalmente, aunque ambos países comparten la religión ortodoxa los estudios de opinión indican que los rusos no se sienten especialmente cercanos a los serbios.

La mayor razón a la negativa de Rusia a la independencia de Kosovo es el precedente que supone para potenciales reclamaciones de independencia en las repúblicas del Cáucaso Norte. Además, en Rusia consideran que de acuerdo a las leyes internacionales cualquier secesión ha de ser aprobada por el país del cual la región se está separando. Sin embargo, seis meses después de que lo hiciera Kosovo, Rusia reconoció la independencia de Abjasia y Osetia del Sur, aunque, en estos casos, en base al acto de agresión de Georgia contra las regiones rebeldes. Mientras que la independencia de Kosovo ya la han reconocido 81 países, la independencia abjasia y suroseta solamente la ha reconocido Rusia, Nicaragua, Venezuela y el atolón de Nauru.

■ China

China mantenía estrechos lazos con el expresidente yugoslavo Slobodan Milošević y se opuso a la intervención de la OTAN en Yugoslavia, en 1999. Pekín siempre ha mostrado su preocupación por la declaración de independencia de Kosovo con la vista puesta en Taiwán y las regiones autónomas de Tíbet y Xinjiang, donde existen fuertes tensiones nacionalistas.

■ Estados Unidos

Los Estados Unidos han apoyado, como hemos visto hasta ahora, de forma clara la independencia de Kosovo y han presionado en las Naciones Unidas para que se apruebe una nueva resolución en esta dirección. En octubre de 2010 Hillary Clinton viajó a los Balcanes renovando el compromiso norteamericano con la soberanía de Kosovo, su integridad territorial y su desarrollo económico.

Mucho se ha hablado sobre la ventaja geoestratégica que sacó EE.UU. con el conflicto de Kosovo. En junio de 1999 Estados Unidos abrió, bajo mando de la OTAN, la base militar Camp Bondsteel en Kosovo. Se trata de la base militar de EE.UU. más grande del mundo fuera de suelo norteamericano. Han sido más de diez años con una inmensa base militar en Europa pero parece que su

⁽¹⁸⁾ OKSANA Antonenko (2007): *Russia an de Deadlock over Kosovo, Survival*, 49:3. DOI:10.1080/0039633071564794.

cierre está próximo, como informa el embajador norteamericano en Pristina, Christopher Dell⁽¹⁹⁾. Su importancia estratégica es menor ahora que el frente de Irak está cerrado y que el de Afganistán tiene fecha de clausura. La crisis económica no perdona a ningún país y el mantenimiento de la base es caro.

■ España

La declaración unilateral de independencia de Kosovo ha marcado profundamente la implicación de España en el conflicto.

Desde el inicio de la misión KFOR de la OTAN, en 1999, 22.000 militares españoles han trabajado en ella. Es también destacada la colaboración española con la misión civil UNMIK, con la participación de la Guardia Civil, y en la misión de la OSCE.

Tras la declaración de independencia kosovar el gobierno español decidió retirar las tropas de Kosovo al considerar que la misión encomendada había terminado.

■ CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS

Ante la disyuntiva «Europa o Kosovo», planteada por la canciller alemana, el presidente serbio Boris Tadic ha respondido contundentemente⁽²⁰⁾ decantándose por la provincia kosovar. Se trata, no obstante, de una imagen de fuerza de cara a las próximas elecciones en Serbia. Europa es la solución económica para los países de la ex Yugoslavia, no hay otro horizonte.

■ Posibilidades para el conflicto de Kosovo

- La marcha atrás y reintegración de Kosovo en Serbia no se dará en un escenario a corto y medio plazo.
- La partición de Kosovo, esto es, que las regiones del norte, que de facto están bajo el control de Serbia se unan a este país y el resto constituya un Kosovo independiente, tampoco parece la vía más probable. Es posible que sea la propuesta que tiene preparada Serbia, como mal menor, aunque, tras los recientes acontecimientos en la zona, Alemania ya se ha negado por anticipado a esta posibilidad. Kosovo tampoco acepta en principio esta solución pero le beneficiaría pues el reconocimiento de Serbia y Rusia posibilitaría su ingreso en Naciones Unidas. De todos modos no parece una opción muy probable pues Estados Unidos y la mayoría de los países de la Unión Europea también

⁽¹⁹⁾ Jane's Intelligence Review. 15 de marzo de 2011.

⁽²⁰⁾ Boris Tadic: «Si vemos demandas (...) para que hagamos una elección, mi respuesta será que Serbia no abandonará sus intereses legítimos». 26 de agosto de 2011. Reuters/EP.

se oponen a esta posibilidad que puede impulsar otros intentos de redefinir con criterio étnico otras fronteras de la zona.

- Y la última posibilidad se refiere al reconocimiento de Kosovo como país independiente apoyado por una resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Algunos observadores ya han apuntado que Kosovo se está convirtiendo en un «conflicto congelado». Y es que este parece el escenario más probable: se aplaza la situación kosovar por no poder avanzar ante la oposición de Rusia y China a su independencia, mientras los países balcánicos van ingresando en la Unión Europea y en la OTAN.

■ Viabilidad de Kosovo en el contexto internacional de recesión económica

Kosovo será un estado inviable a menos que continúe recibiendo el importantísimo apoyo económico internacional. Si Estados Unidos va abandonando Kosovo, como anuncia, parece que este nuevo estado pasará de ser un protectorado de NNUU a uno de la UE, siempre y cuando las nada halagüeñas perspectivas económicas se lo permitan.

Después de 1999 la economía kosovar ha dependido de la financiación extranjera. La estructura económica kosovar está basada exclusivamente en el comercio y los servicios, que se mantienen por la presencia de una comunidad internacional importante en el territorio (ver tabla 2.4), y en la recepción de las remesas de los inmigrantes. Kosovo tiene unas tasas de paro del 60%.

Tabla 2.4. Intercambios comerciales de Kosovo con otros países

INTERCAMBIO ENTRE PAISES (% P.I.B.)	BOSNIA Y HERZEGOVINA	ITALIA	ALEMANIA	AUSTRIA	ESLOVENIA	FYROM	RUSIA	HUNGRÍA	RUMANÍA
KOSOVO EXPORTA	13,1	10,9	9,9	5,4	5,4	5,1	4,6	4,3	
KOSOVO IMPORTA	12,2	9,5		4,9	6,6			6,8	4
P.I.B. de Kosovo: 5591 millones de dólares									

Kosovo es un estado sin terminar, tanto desde el punto de vista interno, se ve en el funcionamiento de las instituciones, como externamente, palpable en la aceptación de Kosovo y su integración en el sistema internacional⁽¹⁹⁾. Tiene los componentes básicos de un sistema de justicia, pero el conjunto no funciona. La policía, los fiscales y los tribunales son actores erráticos postrados ante la inferencia política y abuso de poder. El crimen organizado y la corrupción⁽²²⁾

(19) ERNST, Andreas (2011): Fuzzy Governance: State-Building in Kosovo Since 1999 as interaction between international and local actors, 7:2, 123-139. DOI: 10.1080/17419166.2022.572781.
(20) PHILLIPS, David.L. The Balkans underbelly. World Policy Journal. Fall 2010.

están muy extendidos y siguen creciendo⁽²³⁾. Además lo exportan a Europa. Kosovo es una arteria enferma en el corazón mismo de Europa.

■ Posibles consecuencias

El ejemplo de Kosovo podría alentar la construcción de la Gran Albania, compuesta por los albaneses de Macedonia, de Montenegro y del valle del Presevo con Albania. También los proyectos de la Gran Serbia y de la Gran Croacia podrían verse reforzados y luchar los serbios y croatas de Bosnia-Herzegovina para unirse a Serbia y a Croacia respectivamente. Pero donde más problemas podríamos encontrar, como hemos comprobado tras los sucesos en la frontera norte, es en las zonas serbias de Kosovo que han estado funcionando en paralelo a las albanokosovares desde 1999. Los deseos de estos países de formar parte de la Unión Europea servirán, con toda probabilidad, de freno temporal a estas aspiraciones.

En el plano internacional la situación de independencia unilateral de Kosovo podría considerarse como un precedente favorable a la consecución de futuros procesos de independencia. Además, su aparente contradicción con la Resolución 1244 puede generar más desconfianza en el futuro y que nos veamos obligados a generalizar el uso del término «conflicto congelado».

⁽²¹⁾ The rule of law in independent Kosovo. 19 mayo 2010. International Crisis Group. Crisis Group Europe Report n 204.

■ CRONOLOGÍA

Tabla 2.5. Cronología del Conflicto

CRONOLOGÍA DEL CONFLICTO		
AÑO	FECHA	ACONTECIMIENTOS
1974		Nueva constitución para la Federación. Kosovo y Vojvodina se convierten en regiones autónomas
1980		Muere Tito a los 88 años
1989	03.1989	El presidente de Serbia, Slobodan Milosevic, retira a Kosovo y Vojvodina los derechos de autonomía que les concedía la constitución de 1974
1990	07.1990	Los líderes albaneses de Kosovo declaran su independencia de Serbia
	09.1990	El despido de más de 100.000 trabajadores albaneses, incluyendo a empleados de gobierno y trabajadores de medios de comunicación, apunta a una huelga general
1991		Eslovenia, Croacia y Macedonia declaran su independencia
1992	05.03.1992	Declaración de independencia de Bosnia-Herzegovina.
	07.1992	Ibrahim Rugova es elegido presidente de la autoproclamada república de Kosovo.
1998	03-09.1998	Conflicto abierto entre la policía serbia y el UÇK
	09.1998	La OTAN da un ultimátum a Milosevic para que termine su hostigamiento a los albanokosovares
	13.10.1998	La OTAN activa la Operación Joint Guardian
1999	23.03.1999	La OTAN activa la Operación Allied Force
	10.06.1999	Resolución 1244 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas
2006	07.2006	Tienen lugar en Viena las primeras conversaciones directas entre serbios y kosovares desde 1999 sobre el futuro estatus de Kosovo
2007	03.2007	Martti Ahtisari, enviado especial de Naciones Unidas, presenta al Consejo de Seguridad su Propuesta de Estatuto Final para Kosovo
2008	17.02.2008	Kosovo declara unilateralmente su independencia
	12.2008	EULEX asume la policía, la justicia y servicios de aduana en Kosovo
2011	03.2011	Serbia y Kosovo comienzan conversaciones directas para intentar el final su discusión
	07-08 2011	Tensión en los puestos fronterizos del norte de Kosovo. Pristina prohíbe las importaciones serbias. Muere un policía kosovar. KFOR aumenta sus efectivos en 6.000
	2.09.2011	Se retoman las conversaciones entre Serbia y Kosovo auspiciadas por la Unión Europea. Se aceptan los sellos aduaneros kosovares
	16.09.2011	EULEX asume las operaciones en los pasos aduaneros en la frontera de Kosovo con Serbia, con la ayuda de funcionarios kosovares

■ BIBLIOGRAFÍA

- ANTÚNEZ, Juan Carlos. *El islamismo radical en Kosovo*. Athena Intelligence, 2008 (Athena Assessment, 2/08)
- BALLESTEROS, Miguel Ángel. *La estrategia de 'las tres D' para Libia*. Revista Española de Defensa. Año 24, n. 273 (mayo 2011), p. 16-17
- BATT, Judy. *Signs of hope in the Western Balkans?* FRIDE, nov. 2009. (Policy brief, 21)
- CESEDEN. *Futuro de Kosovo: implicaciones para España*. Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, 2006. (Documentos de seguridad y defensa; 2). 102 p. ISBN 84-9781-289-1
- ERNST, Andreas. *Fuzzy Governance: State-Building in Kosovo Since 1999 as interaction between international and local actors*. Democracy and Security. Vol. 7, n. 2, (Apr. 2011), p. 123-139
- FERNÁNDEZ RIQUELME, Sergio. *Historia y literatura, disciplinas complementarias e instrumentos del discurso político. El caso del nacionalismo serbio*. Hispania, Revista Española de Historia. Vol. LXVIII, n. 230 (sept.-dic. 2008), p. 787-818
- FERRERO, Ruth. *Diez cuestiones sobre la independencia de Kosovo*. Fundación Alternativas, 2008. (Memorando OPEX, 73/2008)
- FLORIO, Simone. *Los fundamentos y el legado de la contestada independencia de Kosovo: entre derecho y política internacionales*. Revista paz y conflictos. Nº 4. 2011. p. 6-32. Instituto de la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada
- FRIESENDORF, Cornelius. *Kosovo's Controversial Independence*. Center for Security Studies, ETH Zurich. CSS Analyses in Security Policy. Vol. 3, n. 29 (Mar. 2008)
- GUTIÉRREZ ESPADA, Cesáreo y BERMEJO GARCÍA, Romualdo. *Kosovo de nuevo: apuntes críticos sobre su declaración de independencia, su constitución y otras reflexiones*. Real Instituto Elcano, 2008 (Documento de Trabajo, 41/2008)
- INTERNATIONAL CRISIS GROUP. *The rule of law in independent Kosovo*. Mayo 2011. Crisis Group Europe Report, 204.
- OKSANA, Antonenko. *Russia and the Deadlock over Kosovo*. Survival. Vol. 49, n. 3 (2007), p. 91-106
- PHILLIPS, David. L. *The Balkans underbelly*. World Policy Journal. Vol. 27, n. 3 (Fall 2010), p. 93-98
- WELLER, Marc. *Negotiating the final status of Kosovo*. Institute for Security Studies, Dec. 2008 (Chaillot paper, 114)