

ANÁLISIS DE EJERCICIOS. EL GALON

Manuel CARIDAD VILLAVERDE



(CG-ES)

Get the habit of analysis. Analysis will in time enable synthesis to become your habit of mind.

(Frank Lloyd Wright).

Introducción



A elaboración de doctrina adecuada es un objetivo fundamental para la Armada. El uso casi exclusivo que en las últimas décadas se ha venido haciendo de la doctrina OTAN, aceptada como nacional con las adiciones específicas que se han ido incluyendo en forma de las conocidas páginas verdes, parece haber dado paso, en los últimos tiempos, a un mayor interés por desarrollar procedimientos propios.

La JUTAC, trasladada a Rota e integrada en la Flota tras la desaparición de la División de Táctica del EMA, ha comenzado un proceso de recuperación de aquellos procesos relacionados con la Doctrina que, como consecuencia del traslado, habían quedado un poco desatendidos. Me refiero al mantenimiento de un listado de «deficiencias tácticas» y a la base de datos de «lecciones aprendidas». Ha comenzado también en el seno de la JUTAC la gestación de un catálogo de Objetivos de Análisis, inspirado en el MAP (*Maritime Analysis Plan*) de la OTAN.

Paralelamente a la actividad de JUTAC, se creó en la Flota la figura del GALON (Grupo de Análisis de Las Operaciones Navales) para «apoyar al ALFLOT en su cometido de generación de doctrina táctica».

Análisis de ejercicios

Llegamos así al Análisis que da título a esta reflexión. El concepto no es nuevo en la Armada, de hecho se encuentra recogido en la PNP-1, publicación

que ya tiene unos cuantos años y que se encuentra medio arrumbada, con poco vigor.

Según la PNP la responsabilidad del análisis debe recaer sobre el EM ejecutante, aunque no excluye la conveniencia de que se realice en otros escalones del mando. Esto difiere de lo que fue la política OTAN a este respecto: crear un grupo permanente (*PAT Northwood*), multinacional y dependiente de los dos mandos estratégicos, que se dedicara al análisis, «por objetivos», de un cierto número de ejercicios seleccionados. Debo aclarar también que, aunque bajo el epígrafe de *Exercise Analysis*, los TOR del PAT también incluían su participación en Operaciones cuando se considerase necesario.

Evidentemente con este segundo sistema OTAN no se analizan todos los ejercicios que se llevan a cabo, así que la Alianza no ponía barreras a la actuación de equipos de menor nivel (IMAT en NAVSOUTH), equipos *ad-hoc* para análisis detallados, o a los análisis llevados a cabo por el mando ejecutante.

El análisis proporcionado por un Grupo Permanente y dedicado, como era el PAT, proporciona claras ventajas, como son:

- Imparcialidad. Muy importante en el ámbito OTAN. No desdeñable a nivel nacional.
- Continuidad en el trabajo.
- Perfeccionamiento del procedimiento de análisis, producto de la experiencia adquirida.
- Capacidad de trabajar sobre un mismo objetivo en varios ejercicios.
- Idoneidad para la gestión y seguimiento eficaz de «lecciones aprendidas».

Un Grupo o Equipo de estas características se dedica a «Análisis de Ejercicios». ¿Qué es lo que hacen? En realidad no conozco una definición concluyente de lo que quiere decir «Análisis de Ejercicios», que es un término un poco equívoco, sobre todo cuando se traduce de/a la lengua inglesa. Sí creo, en cambio, estar en disposición de aclarar lo que creo que no es y evitar así frecuentes confusiones y malos entendidos:

- Análisis de sistemas: estudio de los problemas reales de un «cliente» con la intención de darles una solución *software/hardware*.
- Investigación Operativa: *Operational Analysis* en inglés, los americanos se refieren a esta disciplina como *Operational Research*. A este respecto, en el ejercicio ALLIED ACTION 03, en el que participé con un pequeño equipo de analistas, mantuve un rico intercambio de correos con la sección de *Operational Analysis* de AFNORTH, orientado a aclarar qué hacíamos los analistas de COMSPMARFOR. Conseguimos aclarar que no éramos homólogos, ellos (AFNORTH) hacían funciones que en la Armada corresponderían probablemente al GIMO.

- TARF: es *Tactical Análisis and Rapid Feedback*. Es la nueva denominación genérica de lo que hizo el MFT (*Maritime Feedback Team*) en el ejercicio NT-02, esto es: análisis rápido de ejercicios seriados, con transmisión a los participantes de información en «tiempo útil» (veinticuatro horas para fuerzas de superficie y submarinos, ocho horas para MPA). Se basa en los nuevos desarrollos *soft* (NISIDA, ALBATROS) que permiten intercambiar y reconstruir info. táctica en corto espacio de tiempo.
- Análisis de un ejercicio: análisis sistemático de la conducción y desarrollo de un ejercicio completo y examen de sus resultados en relación con los «objetivos de ejercicio» que se habían fijado.

Análisis de Ejercicios se podría definir entonces por eliminación de las anteriores y así decir que consiste en el estudio de ciertos Objetivos de Análisis previamente fijados, obtenidos preferiblemente a partir Deficiencias Tácticas, para llegar a conclusiones que permitan:

- Ratificar o, si es necesario, modificar la doctrina existente.
- Obtener lecciones aprendidas, si las hay, como primer paso previo a la elaboración de nueva doctrina.

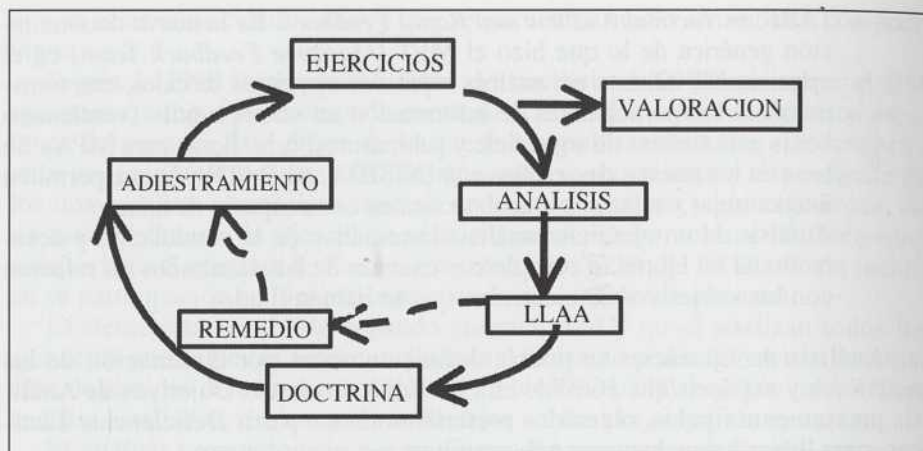
El concepto de análisis de ejercicios no está reñido con ninguno de los conceptos anteriormente citados, de hecho puede y debe hacer uso de ellos. Este análisis se centra en el estudio de conceptos y procedimientos. La valoración de la actuación personal y de equipos queda para los equipos de evaluación (CEVACO).

Para centrar más el tiro, digamos que los límites del análisis objeto de este artículo deberían ser:

- Ejercicios (operaciones).
- Ámbito naval, por tanto ejercicios navales o componente naval de ejercicios conjuntos.
- Nivel táctico.
- Ámbito nacional en nuestro caso, sin descartar la colaboración con otras marinas o con OTAN.

El análisis en el ciclo de la doctrina

Tomando como punto de partida la realización de un ejercicio, se identifican dos acciones inmediatas: valoración (de personas, unidades, equipos) y análisis (de tácticas y procedimientos). Del análisis se obtendrían las lecciones aprendidas (inicialmente lecciones identificadas, se considerarán aprendidas cuando hayan sido ratificadas por el Mando); estas LLAA no deben ser consi-



deradas un fin en sí mismas, sino un paso intermedio previo a la elaboración de doctrina o a la acción correctora necesaria. Los resultados deberán ser puestos en práctica y evaluados por los utilizadores durante su adiestramiento.

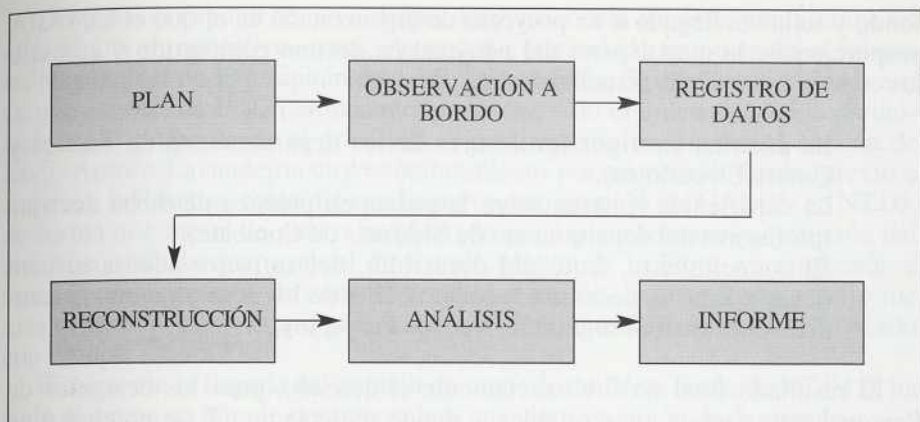
El ciclo de análisis

El ciclo de análisis de un objetivo suele ser el que se muestra en la figura. Tradicionalmente los factores más críticos para el analista han sido la calidad del registro de datos y su recepción total o parcial a la finalización del ejercicio y, como consecuencia, la bondad de la reconstrucción. Como ilustración de lo que puede encontrarse un analista quede el primer ejercicio del que tuvo noticia en el PAT de Northwood, un ejercicio en el Báltico, con participación de países PfP, cuya reconstrucción comenzó con la recepción de FORMEXs, con seis meses de retraso y redactados ¡en sueco!

La aparición en escena de programas como NISIDA para preparación rápida de SITREPS en formato de texto, con situación obtenida automáticamente del GPS, y ALBATROS, compatible con el anterior, para presentar los datos recibidos, ha supuesto un avance extraordinario de la capacidad de análisis.

OTAN. Del PAT al JALLC

El nuevo impulso al análisis que se ha venido haciendo a nivel Flota en los últimos años ha tenido dos puntos de apoyo: la creación de un Grupo de Análisis Permanente (o por lo menos con vocación de permanencia), por un lado y, por otro, el intento de obtener algún beneficio de la experiencia conse-



guida por los oficiales de la Armada que han desarrollado sus actividades en el PAT (*Permanent Analysis Team*) de Northwood desde 1991 hasta 2001.

La colaboración de la Armada con el Análisis de Ejercicios a nivel OTAN finalizó en 2001 con el regreso a casa del último analista del PAT (el que suscribe). El PAT desapareció como tal agencia puramente naval y se convirtió en el origen de un nuevo centro, el JALLC (*Joint Analysis and Lessons Learned Center*), en un intento de crear un centro conjunto que sirviera a OTAN a la hora de analizar ejercicios/operaciones de cualquier nivel y en cualquier ámbito. La necesidad de un centro de estas características venía avalada por el uso que se había venido haciendo del PAT como núcleo alrededor del cual se creaban equipos, grupos, etc., de análisis a nivel operacional y de carácter conjunto (análisis de IFOR/SFOR en Bosnia y de las operaciones en Kosovo), como se había venido haciendo anteriormente, por ser el PAT el único centro de análisis permanente con que contaba la Alianza.

La aportación actual de España al JALLC se limita, según mis noticias, a un oficial (ET) encuadrado en «servicios», sin implicación en los trabajos de observación y estudio. Teniendo en cuenta la que fue nuestra aportación a un equipo naval formado por 10 analistas, un único representante de los tres ejércitos entre 56 analistas, parece escasa aportación.

Armada. GALON

De regreso a España fui destinado como jefe de la Sección de Adiestramiento del CPT/CIA y me encontré con la buena nueva de que se estaba a la espera de dotar al CPT/CIA de una nueva función: la creación de un CAON (Centro de Análisis de Operaciones Navales), que simplemente consistiría en la ampliación de plantilla de un CF. El problema se había estudiado bien y a

fondo y se había llegado a un proyecto de organización en el que el CPT/CIA proporcionaba la mayor parte del personal en destino compartido y con ello los conocimientos más actualizados de:

- La doctrina en vigor (profesores de los departamentos de Táctica y Guerra Electrónica).
- La experiencia reciente sobre la puesta en práctica de dicha doctrina (profesores del departamento de Sistemas de Combate)
- El conocimiento, fruto del desarrollo, del *software* necesario para llevar a cabo la necesaria reconstrucción de los acaecimientos a estudiar (Sección de Programas, Nuevos Proyectos).

El resultado final no fue exactamente el deseado, pues los designios de Personal son, a veces, inescrutables y, donde se decía un CF, se nombró a un CN cuya antigüedad hizo que tuviera que pasar destinado al Cuartel General de la Flota (era más antiguo que el JECAPT). El nombre de CAON, sospechoso de convertirse en fuente de chistes y rimas fáciles, se cambió por el de GALON (Grupo de Análisis de Las Operaciones Navales), que es sonoro y, aunque también puede hacerse rimar a gusto, ha caído en gracia, quizá porque sigue la costumbre sajona de forzar los acrónimos para que tengan un significado en sí mismos.

El capitán de navío López Eady, primer jefe del GALON, solicitó mi apoyo para llevar a cabo el primer análisis de un ejercicio nacional, que resultó ser el NEOTAPON 02, el ejercicio de mayor nivel que planea y ejecuta la Armada y, de hecho, el que había sido objeto de un mayor estudio y análisis antes de que el GALON entrara en acción. En realidad aquel primer ejercicio estuvo siempre presidido por la sombra del magnífico trabajo que en años anteriores había hecho la sección de Operaciones de la Flota, en particular el hoy contralmirante Moreno Susanna y el capitán de corbeta Gonzalez-Aller Gross. Sabíamos que se iban a comparar los trabajos y eso sirvió de acicate. Tuvimos muchas dificultades, pues empezamos cuando el ejercicio ya había finalizado. Además la formación de un equipo de especialistas adecuado fue muy complicada, pues las necesidades del propio ejercicio (DISTAFF, MFT, etc.) y la crítica situación de personal de la Sección de Adto. del CPT/CIA, dejaban muy reducido el número de *oficiales* disponible en la zona. No podíamos pensar en solicitar oficiales de Madrid o de otras zonas, porque nos encontrábamos con otro obstáculo, éste insalvable, en forma de: ¡no a la dieta!

Al final se formó un magnífico equipo y se consiguió un informe de ejercicio más que digno. Para mi sorpresa, los resultados fueron muy tenidos en cuenta por el Estado Mayor de la Flota y, desde entonces, el análisis y la obtención de conclusiones y lecciones aprendidas se toman muy en serio. Tengo que reconocer que desde la lejanía de Northwood siempre pensé que el sistema PAT no triunfaría en España.

Después, el capitán de navío López Eady pasó a la Reserva y se produjo en el GALON un auténtico «vacío de poder», pues el tal grupo es en sí mismo unipersonal; si no hay capitán de navío no hay nada, de modo que me convertí en una especie de POC permanente, por haber sido el único que había participado en el grupo desde el principio. A continuación se nombró al capitán de navío Arnoso Lavandeira, cuyo nombramiento por un periodo breve, previo a su pase a la Reserva, coincidió con la nueva participación del GALON en NT 03, de forma que me vi de nuevo involucrado en el planeamiento y ejecución del análisis. Análisis que, a nivel de Estado Mayor de la Flota, ya empezaba a tener la consideración de consustancial al ejercicio. Este segundo trabajo fue más ordenado, con tiempo para hacer un plan de análisis y personal avisado con tiempo.

Finalmente la llegada del capitán de navío Juste Pérez antes de NT 04 le ha dado al grupo un aire de permanencia y una clara vocación de desarrollo.

El GALON parece así bien encaminado para conseguir que el Análisis de Ejercicios y Operaciones juegue un papel esencial en la consecución de una doctrina táctica naval propia y sólida en beneficio de la Armada.

